

Bijlage 4

Overzicht bij VrZW binnengekomen (raads)vragen stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's

Gemeenten	Vragen en antwoorden
Waterland	<p>1. Hoe verhouden de stichting Waarborgfonds en de stichting Risicobeheer zich tot elkaar? En wat zijn de specifieke verschillen? Kort gezegd zou gesteld kunnen worden dat in het Expertisebureau 'de mensen' zitten en in het Waarborgfonds 'de middelen'.</p> <p>Op 1 juli 2022 heeft het Veiligheidsberaad besloten tot de oprichting van een expertisebureau. Dit expertisebureau is per 12 oktober jl. feitelijk opgericht en deze bereidt nu een vergunningsaanvraag bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM) voor. Het expertisebureau adviseert de veiligheidsregio's op het thema risicobeheer in relatie tot ongevallen en schade en koopt voor de veiligheidsregio's in ieder geval ongevallenverzekeringen in.</p> <p>Met de oprichting van de stichting waarborgfonds veiligheidsregio's kunnen veiligheidsregio's (in ieder geval) de niet-verzekerbare aanspraken na dienstongevallen in gezamenlijkheid dragen. Beide stichtingen hebben dezelfde directeur/bestuurder. De scheiding is er vanwege de formele verantwoordelijkheden. Het personeel is overigens afkomstig van de 25 Veiligheidsregio's.</p> <p><i>Toekomst</i> <i>De veiligheidsregio's hebben straks een waarborgfonds waarmee zij gezamenlijk de Landelijke Aanspraken na Dienstongevallen financieren voor zover deze niet verzekerd zijn. Daarnaast hebben de veiligheidsregio's een expertisebureau risicobeheer, waarmee zij collectief een ongevallenverzekering kunnen inkopen en per 1 januari 2024 deze schades kunnen afwikkelen. Op termijn kunnen ook andersoortige risico's door dit expertisebureau worden opgepakt. Hiermee ontstaat een professionele organisatie die invulling geeft aan het risicobeheer van de veiligheidsregio's, om te beginnen met de ongevallenverzekeringen van het personeel.</i></p>
	<p>2. Een ongevallenverzekering is een standaard product en die dekt het lichamelijk letsel ontstaan tijdens een ongeval. Welke risico's zijn er niet verzekerd en gaat het waarborgfonds hiervoor garanties geven? En hoe worden deze garanties ingericht en omschreven en mogelijk beperkt? Een ongevallenverzekering gaat uit van het begrip 'ongeval'. In de praktijk blijkt er regelmatig discussie te ontstaan over de toepassing van dit begrip. Het gaat dan bijvoorbeeld over discussie over "oorzaak en gevolg" of tussen "van binnen of buitenaf komend geweld". Ook speelt eventueel al bestaand letsel een rol bij de afhandeling, waar een medewerker daarvoor bijvoorbeeld niet mee bekend was. Verder kan er discussie ontstaan over de medische objectiveerbaarheid. In veel gevallen wordt de afwijzing van een claim als onwenselijk beschouwd, omdat de medewerker evident letsel heeft opgelopen als gevolg van de werkzaamheden ten behoeve van de veiligheidsregio. Dit geldt temeer als dit plaatsvindt tijdens repressieve activiteiten, zoals een inzet of oefening.</p> <p>De aanspraken zijn beschreven in de Landelijke Regeling Aanspraken na Dienstongevallen. Deze aanspraken worden gefinancierd via een combinatie van een ongevallenverzekering en het Waarborgfonds. Het Waarborgfonds voorziet in ieder geval in de financiering van de niet-verzekerbare aanspraken.</p>
	<p>3. Er wordt gesproken over meerdere verzekeringsrisico's. Kunt u aangeven welke risico's nog meer niet te verzekeren zijn en waar het Waarborgfonds toch dekking voor wilt bieden? Zie het antwoord onder punt 1.</p>
	<p>4. Kan de burgemeester ons inzage geven in de schadegegevens van de veiligheidsregio's in Nederland? Deze gegevens zijn vertrouwelijk en worden bij de aanbesteding uitsluitend gedeeld onder tekening van een geheimhoudingsverklaring.</p>

	<p>5. Kan de burgemeester ons inzage geven in de schadegegevens van Waterland? Deze gegevens zijn vertrouwelijk en worden bij de aanbesteding uitsluitend gedeeld onder tekening van een geheimhoudingsverklaring.</p>
	<p>6. Kan de burgemeester aangeven welke schaderisico's wel hebben geleid tot een schadevergoeding vanuit de Veiligheidsregio maar die niet waren verzekerd? In een enkel geval is een hardheidsclausule toegepast. Veelal is echter geen aanspraak toegekend.</p>
	<p>7. Behalve in het schrijven van de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland van 31 maart jl. wordt er gesproken over veiligheidsdiensten waarbij de Veiligheidsregio Zaanstreek Waterland over de het bestuurlijke Advies Commissie Brandweer heeft. Kan de burgemeester aangegeven over welke veiligheidsdiensten we het hier hebben?</p> <p>Aangepast: Welke diensten vallen er onder het waarborgfonds? Zijn dat de brandweer/politie etc? Onder de Landelijke Regeling vallen medewerkers met een aanstelling bij de veiligheidsregio. Veelal gaat het dan om medewerkers van de brandweer. Verder gaat het om medewerkers die onder verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio werkzaamheden uitvoeren. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om piketfunctionarissen die een aanstelling hebben bij de politie.</p>
	<p>8. Heeft de gemeenteraad ook nog wat te zeggen over de inhoud van de waarborgregeling? Of is dit het enige moment dat de gemeenteraad er nog iets over kan vinden? Het Waarborgfonds wordt in deze periode eenmalig voorgelegd aan alle ruim 300 Nederlandse gemeenteraden. De gemeenteraden in veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland kunnen tot uiterlijk woensdag 31 mei hun wensen en bedenkingen ten aanzien van de oprichting en deelname aan de stichting waarborgfonds veiligheidsregio's kenbaar maken.</p>
	<p>9. Verzoek raadslid aan burgemeester:</p> <p>Tijdens de recente voorbereidende vergadering heb ik je aangegeven dat ik de komende vergadering er niet bij kan zijn en hierbij zou het onderwerp oprichting Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio op de agenda staan. Je weet dat ik vragen over dit onderwerp heb gesteld en niet omdat WaterlandNatuurlijk tegen een dergelijk zorgvoorziening is maar wij ons wel zorgen maken over de opzet van een dergelijk Waarborgfonds. Zeker nu uit de beantwoording blijkt dat de doelgroep die aanspraak zou kunnen maken op het Waarborgfonds groter is dan alleen de brandweer,</p> <p>Ik heb in het verleden (1978) meegewerkt aan de tot stand komen van de eigendommen en ongevallenverzekering brandweer. Dit was toen heel actueel omdat 2 personen van de vrijwillige brandweer in Nederland overleden bij het blussen van een brand. Deze verzekering was meer geënt op de vrijwillige brandweer dan op de beroepsbrandweer omdat in die tijd de sociale voorzieningen nog door de overheid werden gedragen en redelijk goed waren. Bij het beoordelen van de nut en noodzaak van een dergelijk voorziening kon ik niet anders dan vaststellen dat de sociaal terugtrekkende overheid, de voorziening zijn nu aanzienlijk slechter dan toen, en de veranderende risico's, denk hierbij aan chemische branden, ontruimen van drugslabs en het uitvoeren van risicovolle werkzaamheden tijdens pandemieën en epidemieën, een groot risico vormen van zowel de beroepsbrandweer als vrijwillige brandweer. Maar dat betekent ook dat je een goede Waarborgfonds moet opzetten met duidelijke voorwaarden en werkprocessen want eigenlijk treed je op als verzekeraar en dat verklaart ook de werkzaamheden met betrekking tot het AFM. Ik zit al 46 jaar in de verzekeringen en kan mijzelf wel kwalificeren als een special risk specialist en in al die jaren ben ik veelvuldig betrokken geweest met het opzetten van nieuwe verzekeringsproducten en dan met name op het gebied van dekkingsomschrijvingen en voorwaarden. Ik wil je met dit schrijven aangeven waar ik denk dat de gevaren zitten en ik hoop dat je die mee wilt nemen in het proces.</p>

In je beantwoording geef je aan dat een ongefallen verzekering onvoldoende dekking biedt in sommige schade gebeurtenissen en ik snap dat standpunt omdat een ongefallen verzekering dekking biedt voor “een plotselinge gebeurtenis op het lichaam inwerkend” terwijl het hedendaags zeker mogelijk is dat er sprake zou kunnen zijn van een langzaam inwerkend gevolg. Ben ook van mening dat de verzekeraar die dekking zou moeten aanbieden, als ik kijk naar een dekking van een speciale brandweer verzekering dan staat daar in de voorwaarden omschreven:

ziekte of aandoening van de verzekerde die wordt opgelopen en zich voor het eerst manifesteert tijdens de verzekeringsperiode en aanleiding geeft tot volledige invaliditeit van de verzekerde binnen twaalf maanden na het optreden.

Dit sluit niet helemaal aan bij de ruimere dekking die jullie voor ogen hebben, maar met deze uitbreiding krijg je op de polis een ruimere omschrijving van het begrip “op het lichaam inwerkend” en dan hoef je vanuit het Waarborgfonds alleen maar een uitbreiding te doen op de periode van claimen van een schade. Het voordeel van het bieden van een aanvulling op een bestaande polis is dat de voorwaarden van polis van kracht blijven en je daarmee een goede basis hebt. Een tweede voordeel zit hem in het feit dat je als Waarborgfonds op die schaden waar de basis polis een uitsluiting of beperking kent geheel onverplicht een toch een uitkering kan doen welke geen verplichtingen scheppen voor andere schade gevallen.

Dus mijn advies in deze zou zijn de uitbreiding aan te sluiten bij de polisvoorwaarden die als basis dienen voor de ongefallenverzekeringen, dan zijn er polis bepalingen, verzekerde maxima's, de Gliedertax die je als basis voor je vergoedingsverplichting kan hanteren. Daarbij behoud het Waarborgfonds zijn mogelijkheden om af te wijken zonder dat dat verplichtingen geeft voor andere schadegevallen.

Als de ongefallenverzekering en het Waarborgfonds ook van toepassing is voor vrijwillige brandweerlieden dan zou de verzekering in basis ook een uitkering moeten verstrekken bij tijdelijke of permanente arbeidsongeschiktheid. Een beroepsbrandweerman krijgt vanuit zijn arbeidsovereenkomst 2 jaar door betaald, een vrijwilliger krijgt dat, als hij in loondienst werkt ook maar als hij zelfstandig ondernemer is en geen AOV verzekering heeft niet of hij heeft een wachttijd. Dus voor die personen zou je al iets moeten regelen. Maar ook als de brandweer geen ziekteverzuim verzekering heeft en vanuit de eigen middelen moet doorbetalen kan dat een risico zijn voor het Waarborgfonds als niet goed wordt bepaald welke risico's onder het Waarborgfonds verzekerd zijn. Die speciale brandweer verzekering biedt die dekking wel met een doorbetaling van 104 weken max 75% van het inkomen.

Ik kan nog veel meer redenen opgeven waarom je moet kijken of het mogelijk is dat de basisverzekering de eerste positie krijgt waarbij juist de uitbreidingen van de dekkingen door het Waarborgfonds worden gegarandeerd waarbij de behandeling en vaststelling vanuit de verzekeraar wordt gedaan op basis van de basis bepalingen.

Een tweede reden om de combi verzekering/Waarborgfonds in stand te houden zou de fiscale positie bij afhandeling kunnen zijn. Wanneer de werkgever de ongefallenverzekering heeft afgesloten, betaalt hij ook de premie. De werknemer kan bij een ongeval aanspraak maken op een uitkering. Op 25 maart 2022 deed de Hoge Raad uitspraak in een zaak waarbij het de vraag was of een letselschadevergoeding als loon kan worden aangemerkt. Ik heb dat vonnis niet gelezen maar het zou een ander licht op de zaak kunnen werpen, het ging in deze zaak om een vrijwillige brandweerman.

Als de dekking van het Waarborgfonds, waarvoor geen premie wordt betaald, niet gekoppeld is aan de ongefallen verzekering, dan is niet uit te sluiten dat de uitkering van het Waarborgfonds belast zal worden. Dat heeft te maken dat als er wel premie wordt betaald er een vrijstelling kan worden gerealiseerd voor de uitkering bij overlijden en blijvende invaliditeit. Ook de onderbouwing van de vergoeding kan zorgen voor een andere fiscale behandeling.

Als ik een opzet zou moeten maken voor een dergelijk dekking dan zou ik een uitgebreide basis dekking zoeken bij een verzekeraar, in aanvulling daarop zou ik door middel van een afspraak met deze verzekeraar, een aantal bepalingen c.q. uitsluitingen terzijde stellen waarbij het Waarborgfonds de dekking voor deze insluitingen garandeert. Dan is er nog steeds sprake van één product gebruik je de kennis en de schadeafhandeling van de verzekeraar en kan je altijd onverplicht uitkeringen verstrekken.

	<p><u>Insteek voorziening bij ongevallen</u> Met u onderstrepen de 25 veiligheidsregio's het belang van een goede voorziening voor personeel van de veiligheidsregio's als hen een ongeval overkomt. Verder hechten de veiligheidsregio's er waarde aan om hierin gezamenlijk op te trekken en te komen tot één uniforme regeling. Deze regeling kent aanspraken toe ongeacht de mogelijkheid om deze met behulp van een ongevallenverzekering af te dekken. De financiering is een zaak van de werkgever. Een wijziging in dekking door de Veiligheidsregio heeft geen gevolg voor de medewerker.</p> <p><u>Nieuwe aanspraken</u> De nieuwe aanspraken zijn gebaseerd op de landelijk gangbare uitgangspunten van de ongevallenverzekering. Daarnaast is gekeken naar de organisatie specifieke behoefte aan de hand van casuïstiek uit het verleden. Naast de nieuwe aanspraken geldt dat de medewerker ook een eigen afweging kan maken, bijvoorbeeld door zich (aanvullend) te verzekeren voor bijvoorbeeld het risico op arbeidsongeschiktheid. Op dit moment vindt hierover overleg plaats tussen de vakbonden en de Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV).</p> <p><u>Financiering aanspraken</u> De verwachting is dat de aanspraken budgetneutraal gefinancierd kunnen worden. De aanspraken worden gefinancierd in een mix van verzekeren en zelf dragen via het Waarborgfonds. De insteek is daarbij om aan te sluiten bij de gangbare ongevallendeckking met een rubriek voor overlijden en een rubriek voor blijvende invaliditeit. Door deze aanpak wordt de marktwerking bevorderd en de premie daarmee naar verwachting beheersbaar. De onverzekerbare risico's alsmede de dekking bij tijdelijke arbeidsongeschiktheid en medische kosten (de frequentieschades/structurele schadelast) dragen de veiligheidsregio's met behulp van het Waarborgfonds.</p> <p><u>Fiscale aspecten</u> Het Expertisebureau Risicobeheer is nauw betrokken bij de door u genoemde zaak van de Hoge Raad. Ook is het Expertisebureau Risicobeheer in overleg met de Belastingdienst over de vertaling van dit arrest naar de praktijk. Daarnaast vindt overleg plaats met de Belastingdienst over de fiscale aspecten van het Expertisebureau Risicobeheer en het Waarborgfonds.</p>
	<p>10. Is het niet beter als Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland het fonds zelf opzet in plaats van aan te sluiten bij een landelijke voorziening? Nee dat is niet beter en levert de gemeenten een risico op hoge schadelast op. Dit vanwege de onderstaande twee argumenten.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij zijn te klein om zelf alle expertise in huis te hebben voor een eigen waarborgfonds, dat vanwege de wettelijke regels die de Nederlandse Bank daaraan stelt, het om behoorlijk complexe kennis gaat, die je ook verplicht zelf in huis dient te hebben, incl een stelsel van toezicht. Het Waarborgfonds wordt in feite gezien als een verzekeraar (met een specifiek doel) en dient dan ook aan alle regels te voldoen waar ook verzekeraars zich aan dienen te houden. 2. Het waarborgfonds kent een solidariteit door zijn omvang. Alle Algemeen Besturen van alle 25 regio's hebben aangegeven deel te willen nemen. Door die omvang worden één of meer eventuele grote schades in één of meer van de 25 regio's gezamenlijk gedragen. Indien wij alleen risicodragers zijn en stel dat wij dan een grote uitkering moeten doen aan één van onze medewerkers of de nabestaanden, bijv. door overlijden of blijvende invaliditeit, dan dragen wij alleen dat hoge schade bedrag. Dat kan in de miljoenen euro's lopen. Kans is relatief laag maar de impact groot. In dat geval zullen wij deze kosten bij de gemeenten in onze regio's terecht komen. Wellicht ten overvloede: alle regio's dragen bij aan het Waarborgfonds naar rato van omvang (aantal inwoners op 1 jan. van het jaar ervoor), daarmee dragen wij als kleine regio dus ook evenredig bij aan het vullen van dat Waarborgfonds. Tot slot leidt de samenwerking op dit gebied ook tot een gezamenlijke verdergaande inspanning op grotere aandacht voor 'veilig werken', ook daar geldt dat het delen van kennis en expertise op dat gebied tot verbetering en verlaging van het risico zal gaan leiden.
	<p>11. Twee toezeggingen nav raadsbehandeling: a. Hoe het zit met schade die niet meteen aantoonbaar is, maar wel later kan ontstaan?</p>

	<p>We vermoeden dat hier wordt bedoeld wordt op beroepsgerelateerde ziektes, zoals PTSS. Dit is geen ongeval en valt daarmee niet onder de Landelijke Regeling Aanspraken na Dienstongevallen. Het onderwerp staat op de agenda's van de veiligheidsregio's en past in dezelfde lijn van "goed werkgeverschap".</p> <p>b. De wens om een voortgangsrapportage van de ontwikkeling van het waarborgfonds te krijgen. Dat is mogelijk. Het Expertisebureau en het Waarborgfonds zullen de veiligheidsregio's regelmatig op de hoogte houden van de ontwikkelingen. De veiligheidsregio's kunnen de gemeenten vervolgens naar behoefte op de hoogte houden.</p>
	<p>12. Aanvullende vragen nav beantwoording toezeggingen:</p> <p>a. Als je langere tijd doorwerkt, maar later aanspraak maakt van het Waarborgfonds en het is onverzekerbaar, kan iemand daar dan toch nog dekking op krijgen? In de Landelijke Regeling Aanspraken na Dienstongevallen is opgenomen dat de betrokkene zo spoedig mogelijk melding moet doen van het ontstaan van letsel of arbeidsongeschiktheid dat mogelijk kan worden aangemerkt als een Dienstongeval. Indien de beoordeling van het recht op uitkering niet meer (volledig) mogelijk is als gevolg van een te late melding dan kan dit leiden tot verval van rechten.</p> <p>De financiering van de aanspraken is aan de werkgever. Een beroep op het Waarborgfonds wordt door de veiligheidsregio gedaan, niet door de betrokkene zelf.</p> <p>b. Wat wordt er dan bedoeld met ongevallen die niet onder de Landelijke Regeling Aanspraken na Dienstongevallen vallen, vallen deze dan wel onder het Waarborgfonds? De Landelijke Regeling Aanspraken na Dienstongevallen geeft invulling aan Goedwerkgeverschap na Dienstongevallen. Deze aanspraken worden gefinancierd op tweeledige wijze: deels via de in te kopen ongevallenverzekering en deels via het Waarborgfonds. Aanspraken die niet onder de Landelijke Regeling zijn geen aanspraak en hoeven daarom ook niet gefinancierd te worden met behulp van het Waarborgfonds.</p> <p>c. En als het niet verzekerd is, valt het dan onder het Waarborgfonds? Ja. Als aanspraken die niet verzekerd zijn worden gefinancierd met het Waarborgfonds.</p> <p>d. Zouden jullie een voorbeeld kunnen geven over wat er onder het Waarborgfonds kan vallen? Het Waarborgfonds voorziet in de financiering van niet verzekerbare ongevallen, waarvoor wel een aanspraak wordt toegekend. Het kan daarbij gaan om letsel ontstaan tijdens een repressieve activiteit, waarbij niet aan alle elementen van de definitie van het begrip ongeval wordt voldaan. Voorbeelden van niet verzekerbare ongevallen als gevolg hiervan kunnen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.) De aanwezigheid van reeds bestaand letsel (pre-existentie); 2.) Discussie over oorzaak en gevolg en van binnen of buitenaf komend geweld; 3.) Discussie over medische objectiviteit. <p>Ad 1.) In geval bijvoorbeeld sprake is van slijtage in de knie dan kan dit leiden tot het onthouden van een uitkering door verzekeraar, terwijl de medewerker evident letsel heeft opgelopen als gevolg van het ongeval. Ook is niet in alle gevallen de slijtage bekend bij de medewerker, terwijl deze uitvoerig is getest bij de medische keuring.</p> <p>Ad 2.) Een hartaanval komt in principe van binnenuit, maar niet uitgesloten kan worden dat de stress van de inzet de druppel was die de emmer deed overlopen. Ook kan bv de overdruk of hitte bijvoorbeeld leiden tot het loslaten van hoorvlies. Dit kan wellicht mede beïnvloed zijn door leeftijd, maar de</p>

	<p>extreme omstandigheden kunnen ook de trigger zijn in zo'n geval.</p> <p>Ad 3.) Niet al het letsel dat het gevolg is van een ongeval is medisch objectiveerbaar, terwijl het letsel evident het gevolg is van het ongeval. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld tinnitus of lichtdoorlatende plekken op het trommelvlies, die grote gevolgen kunnen hebben voor een medewerker, bijvoorbeeld omdat dit kan leiden tot het niet langer inzetbaar zijn als duiker.</p> <p>Naast de niet-verzekerbare aanspraken is het ook de bedoeling om de structurele schadelast (tijdelijke arbeidsongeschiktheid en medische kosten) met behulp van het Waarborgfonds te financieren.</p> <p>e. Het Expertisebureau en het Waarborgfonds zal de veiligheidsregio regelmatig op de hoogte houden van de ontwikkelingen. De veiligheidsregio's kunnen de gemeenteraden vervolgens naar behoefte op de hoogte houden. Wat is de regelmaat? Zouden we de frequentie kunnen krijgen, dus jaarlijks/maandelijks? En de planning van de voortgangsrapportages.</p> <p>Het Expertisebureau geeft de veiligheidsregio's in deze fase circa 4 a 5 keer per jaar een update van de ontwikkelingen. Naar behoefte kunnen de veiligheidsregio's de gemeenten nader informeren. Ook het Waarborgfonds zal met enige regelmaat verslag doen van het verloop.</p>
Wormerland	<p>1. Verzoek van een raadslid naar aanvullende documenten, te weten de concept statuten van zowel het expertisebureau als het waarborgfonds.</p> <p>De definitieve statuten van de stichting risicobeheer en de concept statuten van het waarborgfonds zijn verstrekt.</p> <p>Belangrijk om hierbij te vermelden is wel dat het voorstel dat nu voorligt alleen toeziet op het Waarborgfonds. Het Expertisebureau is al opgericht; de wensen en bedenkingenprocedure hierover heeft vorig jaar plaatsgevonden en maakt dan ook geen onderdeel meer uit van deze procedure.</p>
	<p>2. Vragen vanuit het college:</p> <p>a. Kan een gemeenschappelijke regeling wel deelnemen in een stichting?</p> <p>Ja, de veiligheidsregio is bevoegd om een stichting op te richten. Dit is opgenomen in artikel 31a Wet gemeenschappelijke regelingen.</p> <p>NB: uit latere informatie is gebleken dat dit niet van toepassing is op oprichten maar wel op deelnemen. Hier had eigenlijk deelnemen moeten staan.</p> <p>b. Kunnen de concept statuten aangeleverd worden?</p> <p>De concept statuten van het waarborgfonds zijn bij de antwoord mail gevoegd.</p> <p>c. Zijn er risico's, en zo ja hoe worden deze geborgd?</p> <p>Het risico bestaat dat de stichting onvoldoende liquide is. Dit risico kan het gevolg zijn van twee factoren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er wordt meer uitgekeerd dan verwacht. Dit risico wordt als beperkt ingeschat. Dit risico is geborgd door een uitgebreide analyse van de schadelast. Dit neemt niet weg dat het om risico's gaat en dat nooit met zekerheid gesteld kan worden hoeveel ongevallen er zullen plaatsvinden en wat de financiële impact van deze ongevallen is. - De nieuwe aanspraken pakken financieel anders uit dan verwacht; dit risico wordt ondervangen door een aanpassing van de aanspraken te overwegen.
	<p>3. Vragen vanuit het college:</p> <p>a. In onze lokale GR moet niet alleen staan dat we deel kunnen nemen, maar de wet op de GR schrijft ook voor dat we op moeten nemen dat we een stichting op kunnen richten als we van plan zijn dit te doen. Dat is hier het geval, de stichting is/wordt opgericht door ons. In onze lokale GR zou dus naast deelnemen ook oprichten moeten staan en dit is niet het geval.</p>

	<p>Het klopt dat er in onze gemeenschappelijke regeling geen bevoegdheid is opgenomen om deze Stichting op te richten en dat er formeel een verschil is tussen oprichten en deelnemen. Om deze omissie op te lossen wordt in de – binnenkort toch al - voorliggende aanpassing van onze gemeenschappelijke regeling deze aanvulling nog meegenomen voor het komend AB van 12 juli.</p> <p>b. Hoe komt de regeling mbt de toekenningen tot stand? Hebben de deelnemende veiligheidsregio's hier invloed op? Want dit kan wel financiële gevolgen hebben. Er komt een regeling Waarborgfonds met daarin een proces over hoe de toekenningen worden gedaan. Deze toekenning zal plaatsvinden aan de hand van een rapportje dat door het Expertisebureau zal worden opgesteld. Het Waarborgfonds doet hier vervolgens een marginale toets op. Het Waarborgfonds keert enkel uit als sprake is van een dienstongeval en dat op grond van dit dienstongeval een aanspraak geldt. Deze aanspraak zal door de VR ook feitelijk moeten worden toegekend aan de medewerker om in aanmerking te kunnen komen voor een vergoeding uit het Waarborgfonds.</p> <p>De toekenning uit het Waarborgfonds is een zelfstandige bevoegdheid van de stichting met het oog op de onafhankelijkheid, waarbij het Waarborgfonds gehouden is aan de Regeling waarborg die de uitkeringsregeling is waar tegenover een premie staat die is opgenomen in de deelnemersovereenkomst.</p> <p>c. Hoe zit het met het fonds zelf. Ik begreep dat opgenomen is dat deelnemers tot een bedrag van 5 miljoen euro aangeslagen kunnen worden om het fonds te vullen. Klopt dit en zijn we hier in het uiterste geval dan aan gehouden? De Nederlandse Bank heeft de veiligheidsregio's toestemming gegeven om zonder vergunning jaarlijks maximaal 5 miljoen euro premie te storten in het Waarborgfonds met een maximale technische reserve van 25 miljoen euro. De deelnemers van het Waarborgfonds nemen initieel deel voor een periode van 5 jaar. Hierbij wordt uitgegaan van een bijdrage van maximaal 4,1 miljoen euro, die op basis van de verdeelsleutel inwoneraantal wordt omgeslagen over de deelnemers.</p>
Landsmeer	<p>1. Hoeveel keer zijn er ongevallen geweest waar voor geen dekking was via de verzekering? Dit is niet bijgehouden, omdat er veelal geen uitkering is gedaan. Het beeld wordt landelijk echter wel herkend. Er is weliswaar geen registratie bijgehouden, maar veel veiligheidsregio's hebben wel eens met een zaak te maken hebben gehad waarin het antwoord van verzekeraar onbevredigend was.</p>
	<p>2. Zijn er nog mogelijkheden om risico's op ongevallen te beperken? Jazeker. Iedere werkgever met meer dan 25 medewerkers is verplicht om een preventiemedewerker aan te stellen. Dit geldt ook voor de veiligheidsregio's. Er is ruimte voor verbetering, bijvoorbeeld door te investeren op samenwerken tussen de schade en de preventiekant van ongevallen. Ook kan er tussen veiligheidsregio's meer samenwerking worden gezocht om te leren van ongevallen. Deze ontwikkelingen krijgen naar verwachting de komende tijd verder vorm.</p>
	<p>3. Hoeveel mensen hebben nog blijvend letsel overgehouden aan ongevallen en worden deze mensen geholpen? Het gaat hier om informatie die uitsluitend onder tekening van een geheimhoudingsverklaring wordt gedeeld met verzekeraars. Vanuit landelijk perspectief doet het zich een aantal maal per jaar voor dat er blijvend invaliditeit ontstaat als gevolg van werkzaamheden voor de veiligheidsregio. De mate van invaliditeit kan uiteraard variëren. In de meeste gevallen is de mate van invaliditeit beperkt, hetgeen vanzelfsprekend geen afbreuk doet aan de impact.</p> <p>De veiligheidsregio's hebben vanuit het perspectief van goedwerkgeverschap de wens uitgesproken om de afhandeling van ongevallen verder te verbeteren en te uniformeren.</p>
Purmerend	<p>1. Welke dienstongevallen waren in het verleden niet verzekeraar in onze regio? Kunt u een paar voorbeelden noemen? Hoe is daar destijds een oplossing voor gevonden?</p>

	<p>Voorbeelden van niet verzekerbare ongevallen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) De aanwezigheid van reeds bestaand letsel (pre-existentie); 2) Discussie over oorzaak en gevolg en van binnen of buitenaf komend geweld; 3) Discussie over medische objectiveerbaarheid. <p>Ad 1) in geval bijvoorbeeld sprake is van slijtage in de knie dan kan dit leiden tot het onthouden van een uitkering door verzekeraar, terwijl de medewerker evident letsel heeft opgelopen als gevolg van het ongeval. Ook is niet in alle gevallen de slijtage bekend bij de medewerker, terwijl deze uitvoerig is getest bij de medische keuring.</p> <p>Ad 2) Een hartaanval komt in principe van binnenuit, maar niet uitgesloten kan worden dat de stress van de inzet de druppel was die de emmer deed overlopen. Ook kan bijvoorbeeld de overdruk of hitte leiden tot het loslaten van hoornvlies. Dit kan wellicht mede beïnvloed zijn door leeftijd, maar de extreme omstandigheden kunnen ook de trigger zijn in zo'n geval.</p> <p>Ad 3.) Niet al het letsel dat het gevolg is van een ongeval is medisch objectiveerbaar, terwijl het letsel evident het gevolg is van het ongeval. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld tinnitus of luchtdoorlatende plekken op het trommelmvies, die grote gevolgen kunnen hebben voor een medewerker, bijvoorbeeld om dit kan leiden tot het niet langer inzetbaar zijn als duiker.</p> <p>Er is soms door de veiligheidsregio coulanace halve een uitkering verstrekt. Veelal is dit echter niet gebeurd.</p>
	<p>2. Gaat het alleen om dienstongevallen van de mensen die bij de brandweer werken in de veiligheidsregio? Gaat het ook om dienstongevallen van politiemensen die voor de veiligheidsregio werken? Gaat het ook om dienstongevallen van ambtenaren van een gemeente die voor de veiligheidsregio werken?</p> <p>Onder de Landelijke Regeling vallen medewerkers met een aanstelling bij de veiligheidsregio. Veelal gaat het dan om medewerkers van de brandweer. Verder gaat het om medewerkers die onder verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio werkzaamheden uitvoeren. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om piketfunctionarissen die een aanstelling hebben bij de politie of gemeente.</p>
	<p>4. Zoals aangegeven valt deze verzekering niet onder de vergunningsplicht van de DNB vanwege de vrijstellingen. Daarmee vervalt ook het toezicht van DNB. Dat vereist extra zware toezicht want het gaat om verantwoord gebruiken van gemeenschapsgelden en verzekeringsgelden. Hoe wordt dat extra zware toezicht geregeld? Zijn er voldoende onafhankelijke experts betrokken bij het toezicht?</p> <p>DNB heeft voorwaarden verbonden aan het toezicht. In de Raad van Toezicht dient kennis van verzekeringen, risicomanagement en actuariële kennis geborgd te zijn. Verder dienen de toezichthouders in dienst te zijn van de overheid dan wel zijn aangewezen door de overheid. In de projectfase zijn diverse contacten opgedaan die invulling zouden kunnen geven aan het gewenste toezicht.</p>
	<p>5. Bij een complexe zaak zonder verzekeringsdekking zal de veiligheidsregio een beroep moeten doen op de algemene reserves. Dit laatste is niet verdisconteerd in de 4,1 miljoen. Op welke algemene reserves wordt gedoeld? Gaat het ook om de algemene reserves van de gemeente Purmerend? Worden complexe zaken per veiligheidsregio geregeld of wordt dat landelijk geregeld? Is er een maximum aan budget waar een beroep op kan worden gedaan?</p> <p>In de huidige situatie kan een beroep worden gedaan op de algemene reserves. In eerste instantie betreft dit de reserves van VrZW, als deze onvoldoende zijn kan om een aanvullende bijdrage vanuit de aangesloten gemeenten worden gevraagd. Met de oprichting van het Waarborgfonds wordt beoogd om de kans dat een beroep op de algemene reserves van gemeenten wordt gedaan te minimaliseren. Aan de hand van de analyse van de schadelast is de verwachting dat dit scenario reëel te noemen is. Complexe zaken worden landelijk geregeld; er is geen maximum budget.</p>

	<p>6. Is het de bedoeling dat de gemeente Purmerend bijdraagt om voldoende in kas te hebben voor het Waarborgfonds? Zo ja, hoeveel draagt de gemeente dan jaarlijks bij? Is dat al begroot of wordt dat begroot in 2024? Kan deze bijdrage weer worden afgebouwd als er voldoende middelen in kas zijn om uitkeringen te doen bij dienstongevallen?</p> <p>De financiering van de Landelijke Regeling vindt uit de lopende begroting van VrZW plaats. Er is geen aanvullende bijdrage gevraagd aan de aangesloten gemeenten als gevolg van de oprichting van het Waarborgfonds.</p>
	<p>7. “Een entree-inleg verschuldigd is gelijk aan de jaarlijkse bijdrage”; “De bijdrage wordt omgeslagen aan de hand van het inwoneraantal per veiligheidsregio” Hoeveel draagt Purmerend nu bij aan de Veiligheidsregio en gaat dat veranderen wanneer het waarborgfonds in werking gaat treden per 1 januari 2024?</p> <p>De entree-inleg is een eenmalige bijdrage aan het Waarborgfonds om een buffer op te bouwen voor het geval er (grote) claims binnenkomen in de eerste jaren van het bestaan van de stichting. Verwacht wordt dat deze bijdrage na enige jaren kan worden teruggestort aan de veiligheidsregio's. De entree-inleg wordt eveneens gefinancierd uit de lopende begroting van VrZW. De bijdrage vanuit de gemeente Purmerend wordt niet verhoogd a.g.v. de oprichting van het waarborgfonds. De (totale) bijdrage van Purmerend aan de veiligheidsregio bedraagt in 2024 ca. € 8,8 mln (zie ook tabel 2a, blz. 11 begroting VrZW 2024).</p>
	<p>8. De invoering van de Landelijke Regeling Aanspraken na Dienstongevallen gaat per 1 januari 2024 in en dat is tevens de ingangsdatum van de gezamenlijke ongevallenverzekering. Deze landelijke regeling wordt opgesteld vanuit het Veiligheidsberaad. Kan het personeel, in ieder van geval uit de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland, betrokken worden bij het vormgeven van deze regeling en aangeven wat voor hen van belang is dat verzekerd wordt en wat zij ervaren in hun praktijk als een gemis van situaties die onvoldoende verzekerd zijn?</p> <p>De Landelijke Regeling Aanspraken na Dienstongevallen is uitgebreid besproken met de vakbonden. Naar verwachting wordt de Landelijke Regeling half september 2023 vastgesteld in het Landelijk Overleg Arbeidsvoorwaarden Veiligheidsregio's. Daarna wordt de Landelijke Regeling geïmplementeerd in de veiligheidsregio's. Na verloop van tijd vindt een evaluatie plaats.</p>
Zaanstad	-
Edam-Volendam	-
Oostzaan	-