

CONCEPT VERSLAG extra algemeen bestuur VrZW en GGD ZW

12 oktober, 12.00 – 13.00 uur, Prins Bernhardplein 112, ruimte 3.01

Vanuit GGD-ZW:

S. Onclin (Zaansstad, voorzitter), H. Rotgans (Purmerend), E. Taams (Oostzaan), T. Pietersma (Wormerland), B. ten Have (Landsmeer), A. van de Weijenberg (Waterland), A. Kok (directeur a.i.), M. Derksen DPG, W. van Waardhuizen (concerncontroller), A. Plas (bestuurssecretaris), M. Leijdekker (notulist), T. Ruigrok van der Werve (projectleider)

Afwezig:

V. Tuijp (Edam-Volendam)

Vanuit VrZW:

J. Hamming (burgemeester Zaansstad, voorzitter), E. van Selm (burgemeester Purmerend), L. Sievers (burgemeester Edam-Volendam), L. de Lange (burgemeester Landsmeer), J. Michel-de Jong (burgemeester Wormerland), S. van den Broek (directeur), A. Heiner (coördinerend gemeentesecretaris), M. Meijer (concerncontroller), O. van der Rijst (afdelingshoofd Bedrijfsvoering), M. Broerse (teamleider P&O), C. Henkens (strategisch adviseur, notulist).

Afwezig:

M. Polak (burgemeester Oostzaan), M. van der Weele (burgemeester Waterland), F. Kuntz (afdelingshoofd Brandweerbzorg), I. Schaap (afdelingshoofd Risico- en Crisisbeheersing), S. Stoelinga (strategisch adviseur VrZW).

1. Opening en vaststellen agenda

De heer Hamming, voorzitter van deze extra vergadering van de algemeen besturen VrZW en GGD-ZW, opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Ook degenen die digitaal zijn aangesloten en de toehoorders op de publieke tribune. Centraal vandaag staat de bespreking over de businesscase Samen Sterker. Omdat de vergadering plaatsvindt tijdens lunchtijd kan er gebruik gemaakt worden van een lunch. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

De heer Hamming geeft aan dat vanuit het AB VrZW mevrouw Van der Weele en de heer Polak afwezig zijn. Mevrouw Onclin geeft aan dat vanuit het AB-GGD de heer Tuijp afwezig is. Mevrouw Derksen, de nieuwe directeur Publieke gezondheid, is voor het eerst aanwezig en wordt van harte welkom geheten.

3. Businesscase Samen Sterker VrZW en GGD-ZW

De heer Hamming geeft eerst mevrouw van Selm van het AB VrZW het woord voor een korte toelichting op de businesscase Samen Sterker VrZW en GGD-ZW. Zij geeft aan dat de noodzaak voor de businesscase van twee kanten komt: vanuit de GGD is het gebouw op het Vurehout niet meer up tot date en vanuit VrZW is het pand op het Prins Bernhardplein toe aan modernisering. Voor de bestuurlijke afstemming op procesniveau is een begeleidingsgroep in het leven groepen. Vanuit het AB-GGD maken hier mevrouw Onclin en de heer Tuijp deel van uit en vanuit het AB-VrZW mevrouw Michel-de Jong en zichzelf. In het laatste bestuurlijke afstemmingsoverleg is overeengekomen dat de businesscase besluitrijp is en kan worden voorgelegd aan de beide algemeen besturen. Vanuit beide organisaties is hard gewerkt aan het gereed maken van de businesscase. Het gaat om een totale investering van 9,5 miljoen euro: € 2,35 miljoen voor rekening van de verhuurder (gemeente Zaansstad) VrZW en € 7,15 miljoen voor rekening van de GGD-ZW en VrZW.

Vervolgens vraagt de heer Hamming of mevrouw Onclin, van het AB GGD, hier nog iets op wil aanvullen. Mevrouw Onclin geeft aan dat het AB GGD, het uur voorafgaand aan dit overleg van beiden algemeen besturen, vooroverleg heeft gevoerd over de stukken. Vanuit het AB GGD is er behoefte om vragen te kunnen stellen en aan aanscherping van het besluit. Het is belangrijk elkaar te helpen zodat iedereen op een goede manier de businesscase aan kan bieden aan de gemeenteraad. Het huidige pand van de GGD zit al vier jaar aan het eind van zijn levensduur. Investeren in het huidige gebouw is duurder dan wat er nu voorligt in de businesscase.

De heer Hamming geeft vervolgens het woord aan de heer van der Rijst (afdelingshoofd Bedrijfsvoering VrZW en opdrachtgever vanuit het MT-VrZW voor dit project) en de heer Ruigrok van der Werve (gedelegeerd opdrachtgever van uit de GGD voor dit project).

De heer van der Rijst geeft aan dat is gekeken naar het werkplekconcept: welke type werkzaamheden hebben mensen en wat betekent dat voor de werkplekken. Dit is nu voor 75% afgerond en leidt tot een programma van eisen voor de verbouwing. Er is afstemming geweest met de gemeente Zaanstad in haar rol van verhuurder, er hebben sessies plaatsgevonden met de controllers van de gemeenten en ook de Ondernemingsraden van beide organisaties zijn meegenomen. Zij spreken elkaar nu eenmaal per maand over dit onderwerp.

De heer Ruigrok van der Werve vult aan dat er voor de businesscase vijf scenario's zijn onderzocht;

- 1) Gezamenlijk scenario: samenwonen op het Prins Bernhardplein waarbij de publieksfuncties van de GGD in de Saentoren worden gehuisvest.
- 2) Alternatief scenario GGD: renovatie van het pand op het Vurehout.
- 3) Alternatief scenario GGD: de GGD blijft bijeen en huurt kantoorlocatie elders (Saentoren)
- 4) Alternatief scenario VrZW: zelfstandig op Prins Bernhardplein 112 zonder verbouwing
- 5) Alternatief scenario VrZW: zelfstandig op Prins Bernhardplein 112 met verbouwing

Aan de deelnemende gemeenten wordt het scenario met de minste meerkosten geadviseerd, scenario 1. Dat betekent onder meer maximaal hergebruik van de bestaande inrichting en inventaris van beide organisaties. Het huidige kantoormeubilair voldoet; de opgenomen raming voor meubilair betreft alleen de gezamenlijke ruimtes waar nu niets voor is. Verder worden alleen de noodzakelijke verbouwingen gedaan. Zo zullen de reeds bestaande toiletten niet gemoderniseerd worden. De facilitaire functies zullen worden gedeeld. Er volgen mogelijk meerdere synergiën op de bedrijfsvoering. Welke dat zijn is niet meegenomen in de businesscase maar vormt onderdeel van de Verkenning. Deze zal later dit jaar nog aan de AB's worden voorgelegd. In deze businesscase zijn alleen de gebouwgebonden voordelen opgenomen.

Uitgangspunt voor de rol van de gemeente Zaanstad als verhuurder gaat ook uit van het scenario: 'minste meer' voor alle gemeenten. Zaanstad neemt volledig de kosten voor het Centrum Jeugd en Gezondheid voor haar rekening. De vervangingsinvesteringen van de gemeente gaan naar voren; dat brengt inhaalafschrijvingen met zich mee.

Vervolgens wordt er ruimte geboden voor bespreking en vragen.

- De heer Pietersma vraagt zich af of er ook nog geïnvesteerd moet worden in arbotechnische thuiswerkplekken. Dat blijkt niet het geval te zijn, zowel bij VrZW als de GGD is daar al in geïnvesteerd.
- Mevrouw Onclin geeft aan dat er sprake is van BTW plichtige huur als de GGD en VrZW door elkaar heen gaan werken. De heer van der Rijst geeft aan dat hier een ambtelijke oplossing voor is bedacht. Er kunnen ruimtes worden toegewezen aan zowel VrZW als de GGD. Dan is het theoretisch goed geregeld en is er geen sprake meer van BTW-belaste huur.
- Naar aanleiding van een vraag van de heer ten Have wordt opgemerkt dat de GGD een marktconforme prijs gaat betalen die ook werd betaald voor de huur destijds van de 6^e en 7^e etage. Dit past goed bij de staat van het pand op het Prins Bernhardplein. Voor verhuurder Zaanstad betreft het een kostendekkende vergoeding. In de businesscase wordt marktconforme huur gewijzigd in huur gelijk aan verhuurprijs covidorganisatie.
- Het zelf investeren in vloerdelen blijkt aantrekkelijker dan deze verdisconteren in de huurprijs, als Zaanstad de investering in de vloerdelen voor haar rekening neemt. Dit wordt aangescherpt in de businesscase.
- De heer E. Taams vraagt zich af op welke periode de huurdering betrekking heeft. De gemeente Zaanstad zou delen van het VrZW gebouw nu al kunnen verhuren. Er was interesse van een andere partij om te huren maar met de verbouwing in zicht is dat echter geen handige optie. De huur van het PBP pand is overigens flink lager dan in de Saentoren.
- De heer E. Taams brengt in dat het 'oude' GGD gebouw in de jaren '90 is gebouwd. Hoezo is er

dan al spraken van einde levensduur. De heer Ruigrok van der Werve geeft aan dat in 2023 alle kantoorgebouwen aan energielabel C moeten voldoen. Er zijn geen budgetten meer voor groot onderhoud. Verzoek van beide AB-en is dit duidelijker en eenvoudiger op te schrijven in de businesscase.

- De heer ter Have vraagt zich af hoe het staat met de verkoopopbrengst van het pand aan het Vurehout. De netto verkoopopbrengst kan toch in mindering worden gebracht op het nieuwe pand? Dit spel is nu ondoorzichtig opgenomen in de businesscase. De heer Ruigrok van der Werve geeft aan dat de GGD het pand aan het Vurehout niet onderhands kan verkopen. Als het bedrag nu zou worden genoemd gaan de biedingen ook die kant op. J. Michel-de Jong meldt dat er vaak een geheime bijlage bij dit soort stukken wordt gevoegd met een toelichting. Mevrouw van Selm vraagt zich af of het niet voldoende is als alleen het mechanisme wordt toegelicht en niet de bedragen zelf. J. Michel-de Jong verzoekt vervolgens om een extra paragraaf in de businesscase over de procedure en de werking van het mechanisme.
- De heer de Lange geeft aan dat de GGD op zoek is naar een andere plek om te werken. In de businesscase staat nu vaker genoemd dat dit goed zou zijn voor de regio, zonder een goede onderbouwing. Het betreft echter meer een financiële exercitie. Graag in de inleiding hier iets over opnemen. Of een disclaimer: nu is deze bewering nog weinig onderbouwd. Mevrouw Sievers brengt in dat de verhuizing van de GGD goed is voor de gemeente omdat de dienstverlening aan de gemeenten verbetert. Zowel qua bedrijfsvoering als tijdens crises. De exercitie is ook begonnen vanuit deze uitgangspunten. De heer Kok geeft aan dat de coronatijd heeft geleerd dat beide organisaties op inhoud intensief hebben samengewerkt. Daarna is bekeken of dat niet verder kon worden uitgebouwd met in achtneming van de slagkracht van beide organisaties. De heer de Lange geeft aan dat de exercitie nog gaat starten (de Verkenning) en dat het goed is geen voorzet te nemen op het gesprek dat nog gaat plaatsvinden.
- Mevrouw van de Weijenberg geeft aan dat samenwerken synergievoordelen met zich meebrengt en vraagt zich af of er geen taakstelling kan worden opgenomen. J. Michel-de Jong geeft aan dat de voordelen al zijn verwerkt en niet te voelen voor een taakstelling. Ook de heer Kok is geen voorstander want op basis waarvan leg je dan een taakstelling op. Mevrouw Onclin geeft aan dat de eerste stap al is verwerkt; minder/meer in fase 1. Fase 2 komt nog. Ook zij is geen voorstander van een taakstelling. De heer Hamming vult aan dat een taakstelling vaak wishfull thinking is waar je vervolgens niet goed meer uitkomt. De heer Kok geeft aan dat de synergie die het gaat opleveren gaat bijdragen aan een zelfstandige GGD-ZW.
- Mevrouw van Selm geeft aan dat in alle opties is uitgewerkt waar de kosten zitten. In de businesscase staat waarom dit minder/meer is en ook wat de gebouwgebonden voor- en nadelen zijn.
- Mevrouw van de Weijenberg vraagt zich af of er geen ander gebouw is in Zaanstad dat geschikt is voor de GGD. De heer Ruigrok van der Werve antwoordt dat er is gezocht naar een geschikte locatie in de nabije omgeving van het huidige pand.
- E. van Selm meldt dat we geen voorschot moeten nemen op de Verkenning. Zaanstreek-Waterland is een kleine regio met maar 7 gemeenten. We zitten daarmee aan de onderkant vergeleken met de andere veiligheidsregio's. Het is goed voor onze regio om de krachten te bundelen.
- J. Michel-de Jong is het eens met de aanscherpingen. Op pagina 11 van de businesscase staan tabellen opgenomen met financiële voor- en nadelen per gemeente en totaal. Verzoek om dit in de zienswijzebrief aan te scherpen en uitleg te geven bij deze pagina. Van belang om in de raden beide zienswijzen (van VrZW en GGD) in samenhang te bespreken met een presentatie daarbij.
- Mevrouw Onclin geeft nog aan dat niet alle opbrengsten naar Zaanstad gaan. Het Didamarrest maakt dat onmogelijk. Bij een openbare verkoop van het pand op het Vurehout gaat de opbrengst naar alle 7 gemeenten uit de regio Zaanstreek-Waterland.
- De heer Pietersma laat weten dat in hoofdstuk 7 van de businesscase de beheersinstrumenten om risico's te beheersen ontbreken. Er staat dat bij hogere kosten een nieuw besluit moet worden genomen. Hij vraagt zich of dit voldoende duidelijk is richting de raden. Er wordt besloten, aangezien het een bevoegdheid is van de algemeen besturen, dat de huidige vermelding in de

businesscase voldoende is.

Conclusie:

De AB's besluiten om genoemde aanpassingen uit de vragenronde door te voeren in de businesscase. En ook de businesscase voor zienswijze aan de raden aan te bieden. Dat betekent naast aanpassingen in de businesscase zelf ook een aanpassing in het voorgelegde besluit en de zienswijzebrieven. De aanpassingen worden vervolgens, inclusief gele arcering, voor akkoord voorgelegd aan het bestuurlijk team dat de businesscase begeleidt. Omdat de zienswijzeperiode maar 8 weken bedraagt wordt op voorstel van mevrouw Michel-de Jong besloten een extra gezamenlijke AB te plannen vlak voor de kerstvakantie. Benadrukt wordt dat het een zienswijze betreft waarin wel twee aparte beslispunten zitten voor de GGD en VrZW.

4. Investeringskrediet verbouwing samen Sterker - VrZW

De heer Hamming geeft het woord aan mevrouw. van Selm voor een korte toelichting op het investeringskrediet. Op basis van de businesscase Samen Sterker is geconcludeerd dat de begroting 2024 van VrZW voor de verbouwing niet gewijzigd hoeft te worden. Er is een reserve beschikbaar voor het dekken van de aanloopkosten en rentekosten in 2024. De kapitaallasten komen na afronding van de verbouwing in beeld (vanaf begrotingsjaar 2025). Deze lasten worden verwerkt in de kaderbrief voor begroting 2025. Wel wordt een opname gevraagd van de investering van € 2,8 miljoen in het investeringsprogramma voor 2024.

Het AB van VrZW gaat akkoord met het voor zienswijze voorleggen aan de gemeenteraden van de opname van de investering van € 2,8 miljoen in het investeringsprogramma voor 2024.

Dit betekent een wijziging op het voorgelegde besluit waarin aan het AB een akkoord werd gevraagd op de opname van €2,8 miljoen.

5. 1^e begrotingswijziging 2024 - GGD

Het AB van de GGD gaat akkoord met de 1^e begrotingswijziging 2024.

6. Communicatie besluitvorming Algemeen Besturen

Er wordt naar aanleiding van het AB een gezamenlijk persbericht uitgebracht. Verzocht wordt om dit af stemmen met de voorzitters van beide AB's en goed op de volgorde te letten. Graag eerst de raden informeren en daarna pas de pers.

7. Rondvraag en sluiting

Tot slot wordt afscheid genomen van de heer Kok als directeur a.i. GGD-ZW. De heer Hamming geeft aan dat hij de heer Kok heeft leren kennen in een roerige tijd. Hij benadrukt dat de heer Kok een belangrijke rol heeft gehad in de versterking van de GGD op een ontspannen en betrokken manier. Mevrouw Onclin onderstreept deze woorden en spreekt haar dank uit namens het hele AB van de GGD. De heer Kok dankt alle aanwezigen en meldt dat hij zich wederom gaat inzetten voor de regio maar dan in een andere opdracht, kwartiermaker verduurzaming Zaanse Schans. Na deze woorden van afscheid ontvangt hij nog enkele cadeaus vanwege zijn inzet voor de GGD. Er zijn verder geen punten voor de rondvraag.